

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 6 de mayo de 1986.-

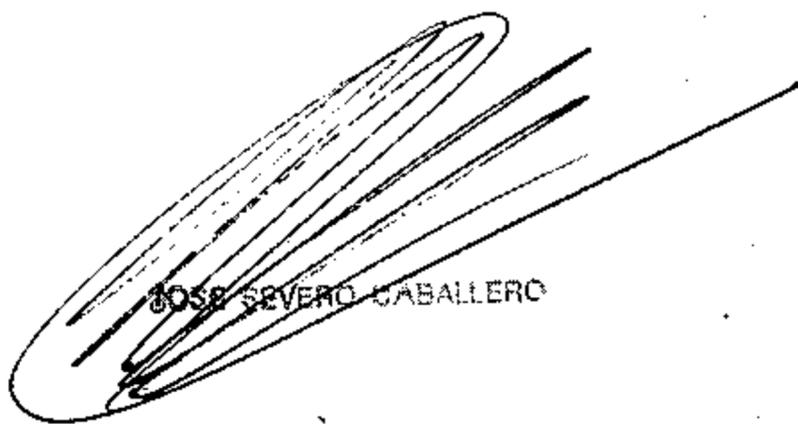
AUTOS Y VISTOS:

1º) Que, con relación al pedido de recusa ción formulado por el señor De Feo en su escrito de fs. 97/98, debe estarse a lo decidido por este Tribunal en la resolución 263/85, 1er. párrafo (fs. 54).

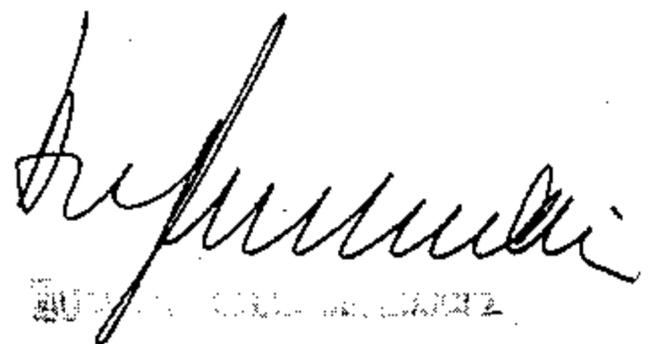
2º) Que la petición de fs. 99 es manifiestamente improcedente pues estos autos se encuentran archivados, por decisión que está firme (Confr. constancias de fs. 6, 17, 29, 34, 42, 46 y res. nros. 263/85 y 433/85).

3º) Que como a pesar de las advertencias formuladas, y los correctivos impuestos, el peticionante persiste en provocar una actividad jurisdiccional estéril, corresponde aplicarle una nueva multa de DIEZ AUSTRALES / con TREINTA Y DOS CENTAVOS (A 10,32.-) (art. 18 del decreto-ley 1285/58), que deberá hacer efectiva dentro del quinto día de notificado de la presente resolución, bajo apercibimiento de ejecución. Lo que así SE RESUELVE:

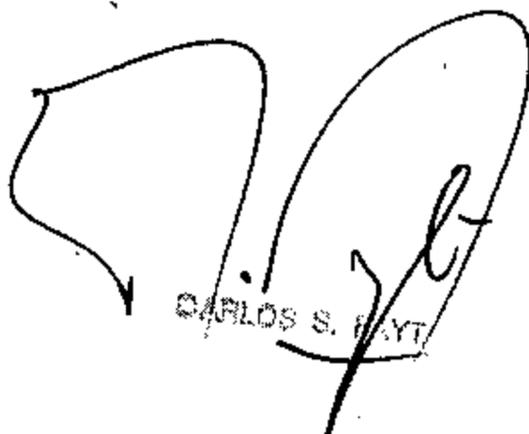
Regístrese, hágase saber y cumplido que / sea lo dispuesto en el acápite 3º de la presente, vuelvan a archivarse.-



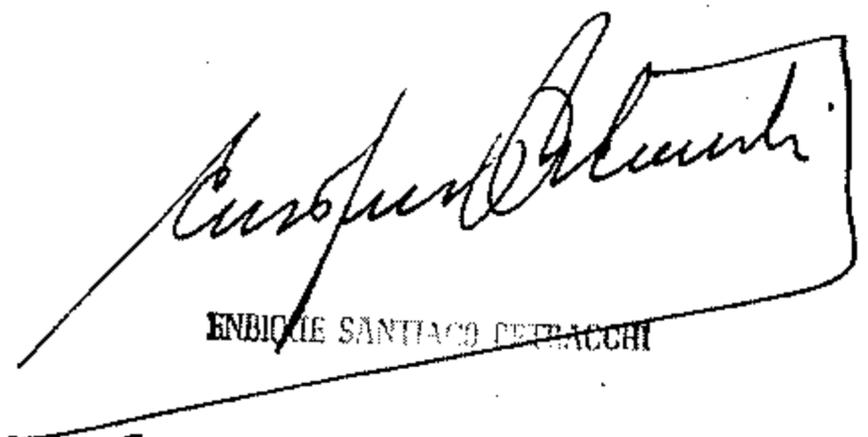
JOSE SEVERO CABALLERO



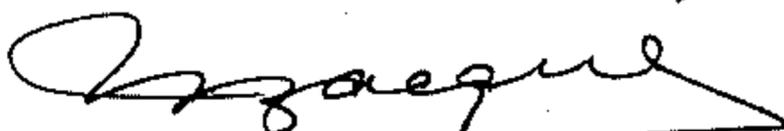
ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI



CARLOS S. HOYT



ENRIQUE SANTIAGO PETRACCHI



JORGE ANTONIO BACQUE